



Hallå där, riksdagspartier!

Håller ni med våra förslag?



1. Lantmäteriförrättningar måste bli enklare, billigare och planerbara

När förutsättningarna längs en enskild väg förändras leder regelverken nästan alltid till samma svar – det måste göras en ny lantmäteriförrättning. Att uppdatera en förrättning skulle i många fall skapa mer rättvisa och fungerande villkor för föreningen. Men i praktiken avstår många väghållare. Skälet är enkelt: processen upplevs som både kostsam, tidskrävande och svår att överblicka.

REV anser:

Behovet av enklare, billigare och mer förutsägbara förrättningar är stort. Vi behöver se till att fler väghållare vågar och har möjlighet att uppdatera sina anläggningar i takt med att verkligheten förändras och samtidigt få de grundläggande förutsättningar som krävs för en fungerande och långsiktig förvaltning.



Vänsterpartiet

Delvis

Att väghållare har möjlighet att uppdatera sina anläggningar är en central del av en fungerande och långsiktig förvaltning. Det är viktigt att detta kan ske utan onödiga hinder och med rimliga krav på både kostnad och administration. År 2022 genomfördes en lagändring med förenklade och mer flexibla regler för att bestämma andelstal för vägföreningar, vilket vi ställde oss bakom. Vi är beredda att se över om ytterligare förändringar behövs.

Socialdemokraterna

Delvis

Vi förstår problematiken kring att en lantmäteriförrättning kan upplevas som dyr och krånglig för många vägföreningar. Arbetet ska bedrivas så att kostnaderna kan hållas nere. Samtidigt är det en verksamhet där det är av vikt att den genomförs rättssäkert, transparent och korrekt.

Miljöpartiet

Ja

Enskilda vägar är en viktig del av infrastrukturen, inte minst på landsbygden. Regelverk ska fungera för mindre vägföreningar och samfälligheter. Vi ser positivt på åtgärder som kan göra lantmäteriförrättningar enklare, mer förutsägbara och mindre kostsamma, utan att göra avkall på rättssäkerheten.

Centerpartiet

Ja

Vi håller helt med. Dagens processer är för dyra, krångliga och oförutsägbara. Vi vill sedan länge införa den så kallade ”finska mo-

dellen” för förrättningar, vilket skulle innebära ett väsentligt enklare och billigare förfarande. Vi vill också bryta Lantmäteriets monopol och låta fler aktörer utföra uppgifter för att korta köerna och öka effektiviteten.

Liberalerna

Ja

Liberalerna vill förenkla myndighetsprocesser och minska onödig administration, samtidigt som rättssäkerheten värnas.

Kristdemokraterna

Ja

Administration, regelverk och processer behöver förenklas för att fungera bättre för de enskilda väghållarna. Vi har under nuvarande mandatperiod stärkt stödet till enskilda vägar genom ökade anslag och ett moderniserat regelverk för statsbidrag. Vi anser också att de rättsliga processerna ska flyttas från regeringen till det ordinarie domstolsväsendet, vilket ökar rättssäkerheten för vägföreningar. Inom det arbete för regelförenklingar som redan bedrivs undersöker vi gärna hur förrättningar kan bli enklare, billigare och mer planerbara.

Moderaterna

Ja

Vi instämmer helt i att det är ett problem att förändring och utveckling av samfälligheter för vägar och liknande (så som markavvattningsföretag) är komplicerade och dyra. Dagens situation hämmar utvecklingen, främst på landsbygden, och behöver lösas.

Sverigedemokraterna

Delvis

Vi stödjer förenklingar och minskad byråkrati som gör det lättare och billigare för aktörer att agera. Vi driver flera förenklingar kring tillstånds- och prövningsprocesser.

2. Inför akutbidrag som täcker allvarliga väderskador

I takt med att klimatet förändras blir skyfallen kraftigare och bränder och extrema regn allt vanligare. För dem som bor längs enskilda vägar kan konsekvenserna bli omedelbara och stora. Vägen är ofta den enda förbindelsen till omvärlden. När en sådan väg slås ut krävs omfattande åtgärder snabbt.

REV anser:

Inför ett akutbidrag som är utformat så att vägföreningens medlemmar hålls skadelösa om de drabbas av naturkatastrofer som de inte är ansvariga för eller kan förebygga med sedvanligt underhåll.

Vänsterpartiet

Ja

Extrema väderhändelser blir allt vanligare, det visar inte minst förra årets många skyfall som förstörde flera vägar. Vi ser därför behov av ett finansierat akutbidrag för extraordinära händelser. Att akutbidraget finansieras är viktigt – akuta åtgärder ska inte ställas mot, eller ske på bekostnad av, löpande drift och underhåll.

Socialdemokraterna

Delvis

De statliga ersättningarna till enskilda vägar bör vara långsiktiga och ligga på en rimlig nivå. Däremot har vi inga förslag om några specifikt riktade statsbidrag.

Miljöpartiet

Delvis

Vi är positiva till att stärka möjligheten till akut ekonomiskt stöd på grund av klimatförändringar. Stödets utformning behöver säkerställa att resurserna används där behoven är störst och att det finns tydliga och rättssäkra regler. Vi kan därför inte ställa oss bakom att stödet ska vara helt ovillkorat.

Centerpartiet

Ja

Det är en självklarhet. Enskilda vägghållare ska inte tvingas bära hela den ekonomiska risken för naturkatastrofer och extremväder. Vi har i riksdagen krävt att regeringen säkerställer ersättning för skador på enskilda vägar efter exempelvis regn och översvämningar. Vi vill se ett särskilt anslag för att snabbt kunna återställa vägar som spolats bort av exempelvis skyfall.

Liberalerna

Delvis

Liberalerna menar att staten bör kunna ge stöd vid extraordinära händelser, men stödet bör vara tydligt reglerat och riktat.

Kristdemokraterna

Ja

Vi håller med om att ersättningar vid allvarliga väderskador ska betalas ut skyndsamt. Här har regeringen tagit viktiga steg i rätt riktning. Sommaren 2025 beslutades en ny förordning om statsbidrag till enskild vägghållning som ger utökade möjligheter att lämna bidrag när vägar av allmänt intresse skadas av naturkatastrofer eller andra extraordinära händelser. Vi har dessutom lyft förslaget om en särskild fond för extrema skador på enskilda vägar.

Moderaterna

Delvis

Den moderatledda regeringen har redan moderniserat regelverket genom förordningen (2025:753) om statsbidrag till enskild vägghållning, som från den 1 januari 2026 ger utökade möjligheter till bidrag vid oväntade händelser som naturkatastrofer. Vi följer noga hur den nya förordningen fungerar i praktiken, bland annat mot bakgrund av stormen i Västernorrland, och är öppna för att den kan behöva utvecklas ytterligare för att ge snabbare och tryggare stöd när enskilda vägar slås ut.

Sverigedemokraterna

Nej

Hantering av skador på enskilda vägar bör i första hand ske via försäkringslösningar och fungerande marknadslösningar. Staten ska i stället prioritera förebyggande klimatanpassning och förstärkt beredskap samt endast gå in med riktade insatser för samhällsviktig infrastruktur där marknaden inte kan säkra funktionaliteten.



3. Ideella vägföreningar ska kunna få organisationsnummer

Med ett organisationsnummer kan ideella vägföreningar ha bankkonto, teckna avtal och hantera sin ekonomi tryggt och transparent. Men sedan 2022 nekar Skatteverket ansökningar om organisationsnummer och hänvisar föreningarna i stället till att bilda samfällighetsförening genom lantmäteriförrättning. Det innebär höga kostnader och omfattande administration.

REV anser:

Väl fungerande ideella vägföreningar ska inte tvingas till kostsamma förrättningar. Regeringen och ansvariga myndigheter bör tydliggöra regelverket så att ideella vägföreningar åter kan få organisationsnummer.



Vänsterpartiet

Delvis

Skatteverkets utgångspunkt är att organisationsnummer för ideella föreningar endast ska tilldelas sammanslutningar som är ideella juridiska personer. I grunden menar vi att det är en rimlig utgångspunkt. Samtidigt ser vi de problem som uppstått till följd av Skatteverkets förändrade bedömningar.

Många äldre ideella vägföreningar har fungerat väl i decennier och beskriver att organisationsnummer är en förutsättning för att kunna ha bankkonto, teckna försäkringar, söka bidrag och ingå avtal. De menar också att det kan bli både kostsamt och administrativt betungande att tvingas ombilda föreningen till en samfällighetsförening. Vi är därför öppna för att se över hur regelverket kan förtydligas och förenklas så att det fungerar bättre för dem som ansvarar för enskilda vägar.

Socialdemokraterna

Ja

Eventuella hinder för ideella vägföreningar att skaffa sig organisationsnummer behöver tas bort.

Miljöpartiet

Ja

Onödig administration och orimliga kostnader för lokalt och ideellt engagemang bör motverkas. Om en väl fungerande ideell vägförening behöver ett organisationsnummer bör regelverket inte i onödan tvinga föreningen till en kostsam lantmäteriförrättning.

Centerpartiet

Ja

Detta är ett tydligt exempel på onödigt regelkrångel som drabbar ideella krafter. Principen måste vara att det ska vara lätt att göra rätt. Att tvinga väl fungerande ideella föreningar till kostsamma förrättningar för att kunna sköta sin ekonomi är orimligt. Vi anser att regelverket omedelbart måste ses över så att ideella vägföreningar kan få organisationsnummer.

Liberalerna

Ja

Liberalerna vill se en översyn av regelverket, för att undvika onödig administration och kostsamma förrättningar för verksamhet som idag fungerar för både ideella vägföreningar och staten.

Kristdemokraterna

Delvis

Väl fungerande vägföreningar behöver praktiska möjligheter att hantera ekonomi, bankkonton och avtal. Om nuvarande tillämpning skapar omotiverade hinder anser vi att det finns skäl att se över regelverket.

Moderaterna

Så länge det inte kommer i konflikt med begränsningen till de två förvaltningsmodeller som tilläts enligt samfällighetslagen är vi positiva till att ideella föreningar används för att hantera skötsel, med mera, av vägar. Och då är det fullt rimligt att de också tilldelas organisationsnummer utan en massa krångel.

Sverigedemokraterna

Delvis

Vi vill underlätta för ideella föreningar och stödjer förenklade administrativa villkor, men vi utgår från att Skatteverkets rättstillämpning av gällande regelverk ska respekteras. Om det behövs bör regeringen tydliggöra regelverket så att ideella vägföreningar får praktiska och proportionerliga möjligheter att registrera sig.

4. Ökad samordning längs enskilda vägar

Det är inte ovanligt att nationella beslut fattas utan hänsyn till hur de påverkar enskilda vägar. Kravet på hushållsnära insamling av avfall är ett tydligt exempel på hur en reform kan skapa problem i praktiken för enskilda vägar.

REV anser:

Beslut fattas inom olika politikområden, på olika nivåer – utan att fullt ut ta hänsyn till hur enskilda vägar fungerar juridiskt och ekonomiskt. Med bättre samordning kan vi undvika att olika regelverk motverkar varandra och skapar målkonflikter.

Vänsterpartiet

Ja

Staten har ett grundläggande ansvar för att skapa långsiktiga och tillräckliga förutsättningar för viktig infrastruktur och regelverk och myndighetsutövning behöver fungera på ett samordnat och ändamålsenligt sätt.

Beslut inom olika politikområden behöver samordnas bättre, så att regelverk inte skapar onödiga målkonflikter eller försvårar arbetet för dem som ansvarar för enskilda vägar. Enskilda vägar har stor betydelse för boende, näringsliv, friluftsliv och samhällsberedskap, och deras förutsättningar bör därför beaktas när nya regler och styrmedel utformas.

Socialdemokraterna

Ja

Samordningen och det övergripande ansvaret för de enskilda vägarna behöver ses över, liksom tillgången till öppna data från statliga och kommunala databaser för förvaltningen. Vi socialdemokrater vill att en nationell strategi för de enskilda vägarna tas fram.

Miljöpartiet

Ja

En bättre samordning mellan myndigheter och politiska nivåer kan minska målkonflikter och göra det lättare för väghållare att veta vart de ska vända sig. Det är särskilt viktigt när nya samhällskrav medför investeringar eller andra kostnader för enskilda väghållare.

Centerpartiet

Ja

Bristen på helhetssyn är ett återkommande problem. Vi driver kravet på att införa en obligatorisk konsekvensbedömning ur ett landsbygdsperspektiv vid all ny lagstiftning. Ett sådant "landsbygdstest" skulle tvinga beslutsfattare att analysera hur förslag påverkar förutsättningarna på landsbygden, inklusive de enskilda vägarna, innan beslut fattas.

Liberalerna

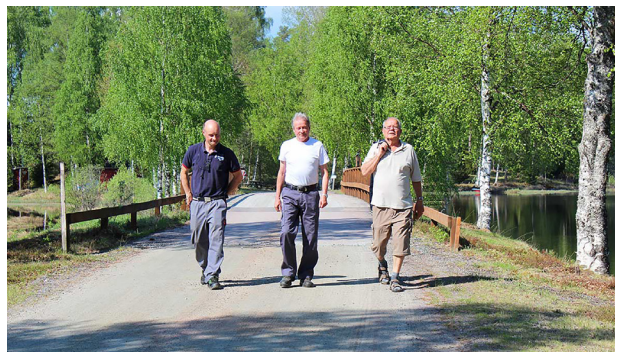
Ja

Bättre samordning mellan myndigheter ger mer ändamålsenliga regler och minskar målkonflikter. Sedan i vilken form samordningen längs enskilda vägar bör ske behöver utredas.

Kristdemokraterna

Ja

De enskilda vägarna är en central del av transportsystemet. Vi delar helt uppfattningen att samordningen behöver stärkas. Regeringen har moderniserat regelverket för statsbidrag till enskild väghållning och



har även förtydligat Trafikverkets ansvar att tillhandahålla lättillgänglig, kvalificerad och behovsanpassad information och rådgivning till enskilda väghållare. Trafikverkets regioner ska samråda med den regionala transportinfrastrukturplaneringen i frågor som rör enskilda vägar.

Moderaterna

Delvis

Vi driver redan ett omfattande regelförenklingsarbete genom Förenklingrådet och Implementeringsrådet för att minska byråkratin för landsbygdsföretagare och väghållare. Samordningen mellan myndigheter kan förbättras, och vi är öppna för att utreda hur en bättre kontaktpunkt eller samordningsfunktion mellan departement, Trafikverket, kommuner och regioner kan utformas — men detta måste göras utan att skapa nya administrativa lager.

Sverigedemokraterna

Ja

Vi vill ha bättre samordning så att nya regelverk tar hänsyn till enskilda vägars juridiska och ekonomiska förutsättningar, att konsekvensbeskrivningar och finansiering följer med reformer och att en tydlig länk finns mellan stat, region och kommun för frågor som idag faller mellan stolarna.

5. Högre fribelopp för styrelsearvoden

I mindre vägsamfälligheter sköter styrelsen allt från upphandling av entreprenörer till kontakt med myndigheter och hantering av akuta problem som snöröjning eller stormskador.

De som tar ansvar för arbetet gör det oftast helt utan ersättning, eller med mycket låga arvoden.

REV anser:

För att stärka förvaltningen av de enskilda vägarna och underlätta ideellt engagemang bör reglerna ses över. Vi föreslår:

- Höjd gräns för skattefria arvoden så att mindre ersättningar kan betalas ut utan beskattning.
- Arbetsgivaravgifter ska bara betalas på den del som överstiger gränsen.
- Förenkla kraven på redovisning och rapportering av mindre belopp.

Vänsterpartiet

Nej

Vänsterpartiet har inga förslag på att ändra nuvarande regelverk på området.

Socialdemokraterna

Nej

Vi ser inget behov av att höja fribeloppet för styrelsearvoden. Grunden för engagemanget i de enskilda vägföreningarna bör fortsatt vila på ideellt engagemang.

Miljöpartiet

Delvis

Vi är positiva till att se över hur regler och rapporteringskrav kan förenklas. Ett särskilt skattefritt belopp och förändrade regler för arbetsgivaravgifter behöver bedömas inom ramen för skattesystemet som helhet.

Centerpartiet

Ja

Vi måste uppmuntra och underlätta ideellt engagemang, inte straffbeskatta det. Vi vill generellt förenkla för ideella föreningar. Vi har bland annat föreslagit en översyn av den föråldrade beloppsgränsen för kontrolluppgiftsskyldighet. Att se över reglerna för styrelsearvoden i samfälligheter för att underlätta och uppmuntra engagemang ligger helt i linje med vår politik.

Liberalerna

Delvis

Vi är positiva till förenklingar för ideella krafter, men vi anser att skattesystemet bör vara enkelt och likvärdigt.

Kristdemokraterna

Delvis

Vi sätter stort värde på allt ideellt arbete som sker inom civilsamhället. Det är därför vi har drivit igenom att man får dra av på skatten för gåvor till bland annat idrottsföreningar, kyrkor och andra ideella

verksamheter. Vi har också infört ett fritidskort som gör det lättare för fler barn och ungdomar att delta i föreningslivet oavsett familjens ekonomi. Därtill har vi stöttat studieförbund som utbildar personer som på olika sätt leder föreningar. Det finns redan idag fribelopp för så kallad hobbyverksamhet och bärplockning. Vi är därför inte främmande för att se över om ett sådant fribelopp även kan omfatta föreningars styrelsearvoden.

Moderaterna

Delvis

Vi står tydligt för att det ska löna sig att arbeta, anstränga sig och även engagera sig. De som är aktiva i den här typen av föreningar gör en viktig insats för det omgivande samhället. Vi är öppna för att titta på förslag som kan underlätta för fler att göra just det.

Sverigedemokraterna

Nej

Vi vill inte införa en generell höjning av skattefria fribelopp för styrelsearvoden i den föreslagna formen. I stället föredrar vi åtgärder som förenklar administrationen för ideella aktörer, stärker gävoincitament och tydliggör regelverk så att små föreningar kan sköta ekonomi och avtal utan onödiga kostnader och byråkrati. Eventuella ändringar i skatteregler behöver också utredas noggrant för att undvika missbruk och ökade administrativa bördor.



6. Inför bärighetsbidrag

Allt fler transporter kräver högre bärighet på vägen, inte minst med införandet av BK4. För det enskilda vägnätet innebär det nya och stora utmaningar både vad gäller kostnader och rättvisa. De som bor längs vägen har inte behov av den högre bärigheten, men förväntas ändå vara med och betala för det allmänna intresset att köra längre och tyngre fordon. För att klara högre bärighetsklass krävs ofta omfattande investeringar, inte minst i broar och vägkropp.

REV anser:

Det krävs en utredning som påvisar var ökad bärighet gör störst nytta för de industrier som behöver det, i kombination med ett särskilt bärighetsbidrag för det enskilda vägnätet.

Vänsterpartiet

Ja

Det är viktigt att säkerställa att investeringar sker där det finns ett tydligt samhällsintresse och även det enskilda vägnätet ska kunna ta del av statliga satsningar på bärighetshöjande åtgärder.

Vi ser positivt på att utreda var bärighetshöjande åtgärder gör störst samhällsnytta och att prioritera insatser där vägar har stor betydelse för näringsliv, viktiga transporter, offentlig service eller totalförsvaret. Ett särskilt bärighetsbidrag för enskilda vägar kan vara ett sätt att stärka detta ansvar, under förutsättning att stödet utformas med tydliga prioriteringar och att även mindre vägsamfälligheter har möjlighet att ta del av det.

Socialdemokraterna

Delvis

De statliga ersättningarna till enskilda vägar bör vara långsiktiga och ligga på en rimlig nivå. Däremot har vi inga förslag om några specifika riktade statsbidrag.

Miljöpartiet

Delvis

Boende längs enskilda vägar ska inte bära oskäliga kostnader för investeringar för att tillgodose ett bredare samhällsintresse. Ett eventuellt stöd bör vara behovsprövat och riktas till utpekade stråk. Tunga transporter ska i första hand styras över till järnväg och sjöfart om detta är möjligt.

Centerpartiet

Ja

Det är orimligt att enskilda boende ska bekosta upprustning av vägar som krävs för tunga transporter för skogsnäring eller industri. Bärigheten på det finmaskiga vägnätet är en strategisk fråga för hela Sverige. Vi stödjer därför införandet av ett riktat stöd för bärighetshöjande åtgärder, där samhällsnyttan är stor men kostnaden inte kan läggas på de enskilda medlemmarna.

Liberalerna

Delvis

Vi menar att staten bör ta detta ansvar där det finns ett tydligt nationellt eller regionalt samhällsintresse, inte minst ur beredskapsperspektiv, med riktade och behovsprövade stöd.



Kristdemokraterna

Ja

Tyngre transporter, inte minst inom BK4-systemet, skapar nya krav på broar och vägkroppar. Därför har vi förespråkat att stöd ska kunna lämnas till större investeringar i enskilda vägar, exempelvis broupprustningar som möjliggör längre och tyngre transporter. Samhällsviktiga transporter ska inte medföra orimliga kostnader för boende längs vägen.

Moderaterna

Delvis

Den moderatledda regeringen satsar redan 30 miljarder kronor på att bygga ut vägnätet till BK4-standard och ökar möjligheterna för 34,5-metersfordon. Vi ser dock att stora behov av bärighetshöjande åtgärder på det enskilda vägnätet ännu inte är finansierade. Vi är öppna för att analysera hur en målriktad satsning på bärighetshöjning på enskilda vägar kan utformas, men utgår från principen att den som har nytta av en högre standard också ska vara med och betala för den.

Sverigedemokraterna

Ja

Vi vill att regeringen utreder var ökad bärighet gör störst samhällsnytta och ser positivt på riktade bärighetsskatt för samhällsviktiga sträckor, under förutsättning att bidrag kopplas till tydliga krav, prioriteringar och frivillig anslutning. Staten ska prioritera upprustning och underhåll där det ger störst nytta.

7. Förändring av främmande verksamhet

Som "främmande verksamhet" definieras allt som en samfällighetsförening inte ska eller får sköta om. Grundanledningen är enkel: när ett antal fastighetsägare tvingas vara med i en förening för att den ska sköta vägar så ska deras medlemsavgifter inte kunna användas för att till exempel bygga en tennisbana.

REV anser:

Det finns ett stort behov av ökad flexibilitet och det bör skapas möjlighet att, inom tydligt definierade ramar, enklare kunna inkludera vissa verksamheter som idag är otillåtna. Det behövs en översyn av anläggningslagen (AL) och lagen om förvaltning av samfälligheter (SFL) i det här avseendet, i syfte att möjliggöra för anläggningar att kunna anpassas till teknisk utveckling och ändrade behov och önskemål.

Vänsterpartiet

Delvis

Vi tycker i huvudsak att nuvarande regelverk fungerar väl, men är öppna för att utreda en uppdatering/modernisering av AL och SFL.

Socialdemokraterna

Delvis

Vi har inte tagit ställning till frågan, men med det sagt förefaller det finnas behov av att se över reglerna för att möjliggöra ytterligare flexibilitet.

Miljöpartiet

Delvis

Regelverk behöver följa teknisk utveckling och samhällsbehov. Det kan därför finnas skäl att se över om regler är onödigt begränsande i vissa situationer. Enskilda fastighetsägare ska inte tvingas finansiera verksamheter som ligger långt från den gemensamhetsanläggning som föreningen bildats för.



Centerpartiet

Ja

Detta är ännu ett exempel på fyrkantiga regler som hindrar lokal utveckling. Vi har stor tilltro till att lokala föreningar kan fatta kloka beslut. Vi vill se över lagstiftningen för att möjliggöra mer flexibla och lokalt anpassade lösningar. Det måste bli enklare för samfälligheter att, med stöd av en tydlig majoritet bland medlemmarna, kunna utveckla sin gemensamma anläggning.

Liberalerna

Delvis

Lagen om förvaltning av samfälligheter berör många verksamheter och vi har under mandatperioden medverkat till en modernisering och förenkling av regelverket. REV:s synpunkter på lagen är viktiga och bör ingå i det fortsatta arbetet.

Kristdemokraterna

Delvis

Vi menar att teknisk utveckling och förändrade behov kan motivera en modernisering av regelverket, under förutsättning att förändringarna sker inom tydliga ramar och med respekt för samfällighetsföreningarnas ändamål och medlemmarnas rättigheter. Det är viktigt att värna rättssäkerheten för medlemmarna och att föreningarnas grunduppgifter ligger fast.

Moderaterna

Delvis

Vi delar grundanslaget i frågan. Men som REV själva påpekar behöver det också beaktas att systemet måste utgå från att enskilda fastighetsägare inte tvingas in i större åtaganden än vad som är nödvändigt för samfällighetens grundläggande syfte/funktion. Att till exempel öppna upp för sociala eller hälsofrämjande effekter skulle sannolikt leda allt för långt.

Sverigedemokraterna

Delvis

Vi stödjer ökad flexibilitet och regelförenkling som gör det möjligt för samfällighetsföreningar att anpassa sina anläggningar efter teknisk utveckling och ändrade behov, men ändringar i AL och SFL bör föregås av en noggrann konsekvensutredning.

8. Skattereduktion för vägavgiften

Boende i tätort får sina vägar finansierade via skatten men boende vid enskilda vägar får själva stå för en stor del av kostnaden för sin väg. Resultatet blir en upplevd dubbel betalning: först via skattsedeln, sedan direkt ur egen ficka med redan skattade pengar.

REV anser:

För att skapa mer likvärdiga villkor mellan boende längs med enskilda vägar och de som endast behöver nyttja det kommunala vägnätet bör ett system med skattereduktion för vägavgifter införas.

Skattereduktionen riktas i första hand till permanentbostäder och syftet är inte att subventionera, utan att utjämna skillnaden mellan olika boendeformer.

Vänsterpartiet

Nej

Nej, vi har inget sådant förslag. Däremot vill vi se ett ökat statligt ansvar för en fungerande transportinfrastruktur i hela landet och anser att statens andel av det ekonomiska ansvaret för det enskilda vägnätet behöver öka.

Socialdemokraterna

Nej

Vi har inga sådana förslag.

Miljöpartiet

Delvis

En generell skattereduktion för enskilda hushåll är inte det mest träffsäkra sättet. Vi är istället positiva till att stärka finansieringen av enskilda vägar. Det finns 30 miljarder kronor i statsbidrag för enskild väghållning fram till 2037, det vill säga omkring en miljard mer per år än tidigare.

Centerpartiet

Ja

Vi har redan föreslagit detta i riksdagen. Vårt förslag om ett landsbygdsavdrag skulle ge upp till 3 000 kronor i skattereduktion för de som är medlemmar i en samfällighetsförening. Syftet är precis det ni beskriver: att utjämna den orättvisa där boende på landsbygden tvingas betala både via skattsedeln och direkt ur egen ficka för sin väg.

Liberalerna

Delvis

Vi anser att dagens uppdelning i statliga, kommunala och enskilda vägar baserat på nyttjande av vägarna fungerar väl, där bidragen från staten till det enskilda vägnätet är tänkt som just ett stöd. Regelverket och nivån för detta stöd samt gränsdragningen mellan kommunala och enskilda vägar kan behöva ses över.

Kristdemokraterna

Delvis

Medlemmar i samfällighetsföreningar utför en viktig tjänst för samhället och de tar ofta ett större direkt ekonomiskt ansvar för sin infrastruktur än många andra hushåll.

Frågan om skattereduktion för vägavgiften är intressant. Vi har drivit igenom att man får dra av på skatten för gåvor till bland annat idrottsföreningar, kyrkor och andra ideella verksamheter. Vi kan tänka oss att titta närmare på om en liknande skattereduktion även kan omfatta vägföreningar.

Moderaterna

Delvis

Vi värnar de enskilda vägarna och vill säkra goda villkor för samfällighetsföreningarna. Under mandatperioden har regeringen också gått fram med kraftigt höjda statsbidrag och moderniserade regelverk för enskilda vägar. Vi är samtidigt öppna för att titta på flera olika typer av förslag.

Sverigedemokraterna

Nej

Vägnätet är ett allmänintresse och finansiering ska i första hand säkras genom prioriterad planering och statlig/kommunal finansiering av väg och underhållsinsatser. Vi föredrar sänkta drivmedelsskatter, stärkt reseavdrag och riktade satsningar på vägunderhåll framför en generell skattereduktion för uttaxeringar. Vid konkreta problem bör regeringen utreda riktade, behovsbaserade stöd för samhällsviktiga vägar.

